



RAMA JUDICIAL SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL
MAGISTRADA PONENTE: MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

PROCESO	ORDINARIO
DEMANDANTE	YAMILY GUACANEME CARVAJAL
DEMANDADOS	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES y la ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A
PROCEDENCIA	JUZGADO DECIMO LABORAL DEL CTO DE MEDELLÍN
RADICADO	05001 31 05 010 2019 00628 01
DECISIÓN	NO CONCEDE

AUTO INTERLOCUTORIO No. 025

Medellín, trece (13) de diciembre de dos mil veintidós (2022).

En el proceso ordinario laboral promovido por **YAMILY GUACANEME CARVAJAL** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES** y la **ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** procede la sala a estudiar el recurso de casación interpuesto por la parte demandada PORVENIR.

En atención al memorial en el cual se interpone recurso extraordinario de casación y que obra dentro del plenario, se reconoce personería para actuar a la abogada **PAULA ANDREA ARBOLEDA VILLA** con T.P. 270.475 y C.C. 1.152.201.387, conforme al poder otorgado por la demandada Porvenir.

1.ANTECEDENTES.

Solicita la demandante que se declare la ineficacia de la afiliación al RAIS en PORVENIR S.A.; que se ordene a PORVENIR S.A. trasladar a COLPENSIONES todos los valores que conforman la cuenta de ahorro individual y a COLPENSIONES a recibir dichos aportes.

El JUZGADO DÉCIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, el día 30 de septiembre de 2.021, **DECLARÓ** la ineficacia de la afiliación de la señora **YAMILY GUACANEME CARVAJAL** al régimen de ahorro individual con solidaridad; **ORDENÓ** a PORVENIR S.A. el traslado a COLPENSIONES de todos los valores de la cuenta de ahorro individual, junto con los rendimientos financieros y las comisiones cobradas; acto seguido **ORDENÓ** a COLPENSIONES, recibir los valores a trasladar; **COSTAS** a cargo de la accionada privada.

Esta Sala de Decisión Laboral, en providencia notificada mediante edicto el 12 de agosto del corriente, **MODIFICA** el numeral SEGUNDO ordenando a la ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., devolver a COLPENSIONES el porcentaje correspondiente a los gastos de administración, primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, debidamente indexados y con cargo a sus propios recursos; **CONFIRMA** en lo demás la sentencia apelada y revisada en el grado jurisdiccional de consulta; sin costas en segunda instancia.

2. ANALISIS DE LA SALA

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$120.000.000 para el 2022.

Ahora, lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el **agravio** que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en **la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen** y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de la PARTE DEMANDADA, Porvenir S.A., a la condena impuesta sobre la devolución a COLPENSIONES del porcentaje correspondiente a los gastos de administración, primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, debidamente indexados y con cargo a sus propios recursos

En asuntos como el presente, la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, ha tenido oportunidad de pronunciarse, entre ellos en el auto AL4227 de 03 de agosto de 2022, radicado No. 91184, con ponencia del Doctor Omar Ángel Mejía Amador, donde expresó:

“En el presente asunto, se tiene que la sentencia cuya revisión de legalidad se pretende confirmó la declaración de ineficacia del traslado del régimen de prima media con prestación definida al régimen de ahorro individual con solidaridad efectuado por el demandante, en consecuencia, ordenó a Porvenir S.A. trasladar a Colpensiones todos los valores que hubiera recibido con motivo de la afiliación del demandante Sergio Agudelo Cano, tales como «cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, gastos de administración, con todos sus frutos e intereses, con los rendimientos que se hubieran causado».

Al efecto, vale recordar que esta Corporación en providencia CSJ AL 13 mar. 2012, rad. 53798, reiterada en proveídos CSJ AL5102-2017, CSJ AL1663-2018, CSJ AL1223-2020 y CSJ AL2038-2021, determinó:

[...] La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora.

De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los

afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS.

Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole.

Luego, entonces, no es viable, establecer la existencia de un agravio, por cuanto la pensión no está a cargo de la demandada recurrente (...).

De acuerdo con lo anterior, Porvenir S.A. no tiene interés para recurrir en casación, en la medida que el ad quem al confirmar la orden de devolución de saldos, no hizo otra cosa que instruir a esta sociedad, en el sentido que el capital pensional del accionante sea retornado, dineros que, junto con sus rendimientos financieros y el bono pensional pertenecen al demandante y la administradora de fondos de pensiones actúa, como su nombre lo indica, como simple administrador, sin que los señalados conceptos resulten incorporados a su propio patrimonio, pues estos se encuentran en la cuenta a nombre del respectivo afiliado, por lo que ningún perjuicio económico sufrió con su traslado.

Luego, en el presente caso, el único agravio que pudo recibir la parte recurrente fue el hecho de habersele privado de su función de administradora del régimen pensional del demandante, en tanto que dejaría de percibir, a futuro, los rendimientos por su gestión, perjuicios estos que, además de no evidenciarse en la sentencia de segunda instancia, no se demostró que tal imposición superara la cuantía exigida para efectos de recurrir en casación (...)

Tampoco la integran las contingencias que eventualmente le pudieran causar perjuicio como invalidez y sobrevivientes al no demostrar las primas que sufragó para respaldarlas a través de la aseguradora pertinente; aspectos que, además, no se advierten en el expediente y la Corte tampoco puede establecerlos de oficio por lo que no le asiste razón a la censura. (...)"

De acuerdo con lo anterior, se tiene que las sumas de dinero que reposan en la cuenta de ahorro individual pertenecen al afiliado(a) y no a la AFP, quien es solo su administradora.

De otro lado, tal como lo ha manifestado la Corte Suprema de Justicia en reiteradas ocasiones, se considera que en el presente caso los gastos de administración constituyen una carga económica y el único agravio que pudo recibir la parte recurrente, sin embargo, no se encuentra evidenciado en el proceso que tal imposición supere la cuantía de 120 SMLMV, exigida para efectos de recurrir en casación.

De acuerdo con lo expuesto y teniendo en cuenta los conceptos que se ordenó trasladar a **PORVENIR S.A.** como consecuencia de la declaratoria de ineficacia del traslado de **YAMILY GUACANEME CARVAJAL** no es viable establecer la existencia de un agravio, como quiera que las sumas de dinero que reposan en la cuenta de ahorro individual pertenecen al afiliado y no a la AFP, quien es apenas su administradora, por ello, no puede tenerse en cuenta para determinar la estructuración del interés para recurrir en casación.

Ahora bien, con relación a la condena encaminada a la devolución de los valores correspondientes a las cuotas de administración, de conformidad con la relación de aportes obrante en el expediente, se observa que la suma atinente a los gastos administrativos no supera la cuantía exigida por la norma.

Lo anterior indica que carece de interés la parte recurrente para que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL, **NO CONCEDE**, el recurso de casación interpuesto por **LA DEMANDADA PORVENIR S.A.** contra el fallo proferido por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los Magistrados,



MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA
Magistrada



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO
Magistrado



SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE
Magistrada

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 225 del 14
de diciembre de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100>